

Estudio empírico sobre la materialidad en la Auditoría en Cuba

Dr. Francisco Borrás Atiénzar.

Profesor Titular.

Facultad de Contabilidad y Finanzas.

Universidad de la Habana.

fborras@fcf.uh.cu

Cuba

Resumen

Recibido: 7/3/2011. Versión Final aceptada: 18/6/2011

La materialidad o importancia relativa ha tenido un amplio tratamiento por las instituciones internacionales que rigen las normas de auditoría. Sin embargo, en Cuba no existe aún una normativa sobre la materialidad o importancia relativa en la Auditoría. De ahí la importancia de conocer como los auditores cubanos aplican actualmente este criterio en la práctica y como visualizan una normativa cubana. En el presente trabajo se muestran los principales resultados de un estudio empírico que pone en evidencia la necesidad de una norma pautadora en la aplicación de la materialidad en la Auditoría cubana.

Palabras Claves: Auditoría, Materialidad, Importancia relativa.

Clasificación JEL: M42

Para la mejor comprensión del presente trabajo es útil recordar la definición que ofrece la IASB sobre materialidad: “La información es significativa cuando su omisión o presentación errónea pueden influir en las decisiones económicas de los usuarios, tomadas a partir de los estados financieros. La materialidad depende de la cuantía de la partida omitida, o del error de evaluación en su caso, juzgados siempre dentro de las circunstancias particulares de la omisión o del error. De esta manera, el papel de materialidad es suministrar un umbral o punto de corte, más que ser una característica cualitativa primordial que la información ha de tener para ser útil”¹. La materialidad depende no solamente de la magnitud de la omisión o inexactitud, sino también de su

¹ International Accounting Standards Board (IASB): “Marco conceptual para la preparación y presentación de los estados financieros” (1989), Párr. 30

naturaleza. Está vinculada no solamente a factores cuantitativos sino también cualitativos.

La necesidad de incorporar estos nuevos criterios a la práctica de la auditoría cubana, al menos formalmente, hizo pensar en la conveniencia de realizar un estudio sobre la materialidad o importancia relativa en la Auditoría, a partir de las experiencias de los auditores cubanos. Los principales antecedentes de este estudio se encuentran en los estudios empíricos realizados en España y México por los profesores de la Universidad de Cantabria, el Catedrático Dr. Francisco Javier Martínez García y el Dr. Javier Montoya del Corte, quienes amablemente pusieron la metodología utilizada en manos de la Universidad de La Habana.² El equipo de investigación que apoyó el estudio estuvo integrado por Msc. Yolanda Soria Mujica, Msc. Bárbara Martínez Rodríguez y Msc. Anay Hernández Gutiérrez.

Para realizar el diagnóstico fue utilizada, como instrumental de la investigación científica, la encuesta. Con ese objetivo se dieron los siguientes pasos:

1. Determinación de expertos a partir de coeficientes de conocimiento, argumentación y competencia de un grupo de profesionales y directivos
2. Aplicación de una entrevista a expertos para conocer sus criterios sobre los principales aspectos relacionados con el tema y tomar los elementos necesarios para la confección de la encuesta.
3. Elaboración del cuestionario de 26 preguntas con dos objetivos fundamentales: en primer lugar, evaluar el grado de conocimiento y aplicación de la materialidad en la auditoría en la práctica cubana; en segundo, recoger criterios para el diseño de una normativa cubana sobre materialidad en la auditoría.
4. Validación a partir del criterio de expertos.
5. Aplicación a 267 auditores en una muestra aleatoria.
6. Procesamiento, análisis y publicación de los resultados.

Familiaridad con el concepto de materialidad en auditoría

Lo primero fue indagar sobre el conocimiento de los auditores sobre el concepto de materialidad en la auditoría y sobre las NIAs. Los resultados obtenidos de la primera de estas cuestiones se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1 Conocimiento de la materialidad en auditoría
(Datos en porcentaje)

	Sí	No	Sig.
--	----	----	------

² Martínez García, FG y Montoya del Corte J y Fernández Laviada A “La materialidad en auditoría como barrera hacia la comparabilidad de la información financiera: una revisión de la investigación empírica previa”, Contaduría y Administración, UNAM, mayo-agosto, No 222, pág. 21-40; Montoya del Corte J. “La vertiente cualitativa de la materialidad en Auditoría: marco teórico y estudio empírico para el caso español. Estudios de la Fundación de las Cajas de Ahorro, MADRID, 2009

Global	94,8	5,2	
Procedencia:			
<i>Audidores de firmas independientes</i>	100,0	0,0	***
<i>Audidores internos</i>	99,0	1,0	***
Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.			

Fuente: Elaboración Propia

Únicamente el 5,2% de los auditores encuestados manifiesta desconocer qué es la materialidad en auditoría, evidenciándose que la mayoría están familiarizados con este concepto.

En cuanto al grado de conocimiento de las NIAs referentes a la aplicación del concepto de materialidad en auditoría, los resultados se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2 Conocimiento de las NIAs sobre materialidad
(Datos en valores medios)

	Media	Sig.
Global	2,61	
Procedencia:		
<i>Audidores de firmas independientes</i>	2,57	NS
<i>Audidores internos</i>	2,57	NS
Diferencias significativas: (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.		

Fuente: Elaboración Propia

Los encuestados tuvieron que responder a la pregunta a través de una escala Likert de cuatro puntos (donde, 1= Alto; 2= Mediano; 3= Bajo; y 4= Ninguno). La valoración media de las respuestas a esta pregunta se sitúa en 2,62 puntos, lo cual determina un conocimiento global medio-bajo de las NIAs sobre materialidad.

Aplicación actual de la materialidad en la ejecución de las auditorías

Para conocer el nivel de aplicación de la materialidad en la práctica de la auditoría cubana, se preguntó sobre su grado de utilización en las auditorías que realizan, la determinación de cifras cuantitativas y la consideración del control interno.

En la Tabla 3 se presentan los resultados obtenidos acerca de la evaluación efectiva de la materialidad en la ejecución de las auditorías.

Tabla 3 Evaluación efectiva de la materialidad en las auditorías

(Datos en valores medios)

	Media	Sig.
Global	1,99	
Procedencia:		
<i>Audidores de firmas independientes</i>	1,24	***
<i>Audidores internos</i>	2,54	***

Diferencias significativas: (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

Los encuestados respondieron a la pregunta a través de una escala Likert de cinco puntos (donde, 1= Siempre; 2= Casi siempre; 3= A veces; 4= Casi nunca; y 5= Nunca). El valor medio agregado obtenido se sitúa en 1,99 puntos, que es indicativo de que, en conjunto, los participantes en el estudio casi siempre evalúan la materialidad en los trabajos de auditoría que realizan.

En la Tabla 4 se resumen los datos obtenidos sobre el tema del establecimiento de cifras de materialidad durante las auditorías.

Tabla 4 Determinación de cifras de materialidad en las auditorías

(Datos en valores medios)

	Media	Sig.
Global	2,10	
Procedencia:		

<i>Audidores de firmas independientes</i>	1,26	***
<i>Audidores internos</i>	2,71	***

Diferencias significativas: (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia

El valor medio se sitúa en 2,10 puntos, o sea, *casi siempre* se determinan cifras de materialidad. Los auditores de firmas independientes determinan niveles numéricos de materialidad con una frecuencia mayor que los auditores internos.

También se abordó un aspecto que resulta clave a la hora de determinar cifras de materialidad en los trabajos de auditoría: la fiabilidad del control interno de la entidad auditada. En la Tabla 5 que se recogen los resultados obtenidos.

Tabla 5 Consideración de la fiabilidad del sistema de control interno
(*Datos en valores medios*)

	Media	Sig.
Global	1,97	
Procedencia:		
<i>Audidores de firmas independientes</i>	1,72	***
<i>Audidores internos</i>	2,02	***

Diferencias significativas: (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

Casi siempre tienen en cuenta la fiabilidad del sistema de control interno al establecer las cifras de materialidad, con un valor medio de 1,97 puntos, siendo los auditores de firmas independientes los que lo hacen con mayor frecuencia.

Factores utilizados para determinar la materialidad en auditoría

Respecto a la utilización de factores cuantitativos y cualitativos, en la Tabla 6 se presentan los resultados.

Tabla 6 Factores utilizados para determinar la materialidad en auditoría
(Datos en porcentaje)

	Cuantitativos	Cualitativos	Ambos	Sig.
Global	14,3	4,5	81,2	
Procedencia:				
<i>Audidores de firmas independientes</i>	25,0	0,0	75,0	***
<i>Audidores internos</i>	5,1	9,1	85,8	***

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia

Los auditores cubanos reconocen, de forma correcta, que el concepto de materialidad está ligado a dos vertientes, puesto que la inmensa mayoría (81,2%) afirma utilizar simultáneamente factores tanto cuantitativos como cualitativos al utilizar este principio en la auditoría. Entre los auditores que no utilizan ambos tipos de factores, cabe destacar que los criterios cualitativos (14,3%) se imponen sobre los cualitativos (4,5%). El 75% de los auditores de firmas independientes utilizan las dos vertientes para determinar la materialidad. De los internos: el 85%.

En la Tabla 7 se presentan los resultados obtenidos respecto a los criterios cuantitativos que son utilizados para la determinación de la materialidad.

Tabla 7 Criterios cuantitativos utilizados para determinar la materialidad en auditoría.
(Datos en porcentaje)

	Importe	Porcentaje	Ambos	Sig.
Global	44,0	42,1	13,9	
Procedencia:				
<i>Audidores de firmas independientes</i>	69,6	28,1	2,3	***
<i>Audidores internos</i>	16,2	52,5	31,3	***

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

El 44% de los participantes manifiestan utilizar el importe absoluto de los saldos contables como criterio cuantitativo de referencia, mientras que el 42,1% usa un porcentaje de los saldos contables obtenido a partir de otra variable, como puede ser la cifra de beneficios o de ventas, el total de activos o los fondos propios de la entidad auditada. Ahora bien, el 13,9% de los encuestados parecen hacer una determinación cuando menos más completa, y contemplan ambos criterios a la vez, importe y porcentaje, como procedimiento para determinar la materialidad en sus trabajos de auditoría. Los auditores internos utilizan un porcentaje de los saldos contables como criterio cuantitativo para determinar la materialidad, con un 52,5% de los encuestados. Los auditores de firmas independientes en su mayoría utilizan el importe absoluto de los saldos contables (69,6%).

En la Tabla 8 se sintetizan los resultados obtenidos acerca de la vertiente cualitativa de la materialidad en auditoría.

Tabla 8 Criterios cualitativos utilizados para determinar la materialidad en auditoría. (*Datos en porcentaje*)

	Naturaleza	Repetitividad	Impacto
Global	39,5	44,1	84,8
Procedencia:			
<i>Auditores de firmas independientes</i>	36,7 ^{NS}	33,6 ^{***}	81,2 ^{***}
<i>Auditores internos</i>	46,9 ^{NS}	61,5 ^{***}	99,0 ^{***}

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

El impacto que el error identificado por el auditor tiene sobre los estados financieros es el criterio cualitativo más importante para los auditores cubanos, pues el 84,8% de los encuestados manifiesta que lo tiene en cuenta para determinar la materialidad. Este factor se sitúa por delante de la repetitividad del error, que es tomado en consideración por el 44,1% de los encuestados y de la naturaleza del error, utilizado por el 39,5% de

los mismos. Los auditores internos utilizan en mayor medida la repetitividad del error como factor cualitativo de referencia, así como el impacto que el error tiene sobre los estados financieros, el cual es más utilizado por los auditores de firmas independientes.

Factores contextuales en la determinación de la materialidad en auditoría

El juicio profesional del auditor en cada trabajo puede verse influido por algunos factores de tipo contextual. En este sentido, en el cuestionario aplicado a los auditores se plantearon preguntas relacionadas con el sector y la actividad de la empresa auditada y con el tiempo que lleva auditando al mismo cliente.

Con relación a la primera de estas preguntas, se presentan a continuación los resultados obtenidos, dentro de la Tabla 9.

Tabla 9 Influencia del sector y la actividad en la determinación de la materialidad.

(Datos en valores medios)

	Media	Sig.
Global	2,54	
Procedencia:		
<i>Auditores de firmas independientes</i>	2,23	***
<i>Auditores internos</i>	2,72	***

Diferencias significativas: (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

Como puede observarse, los auditores encuestados manifiestan que con relativa frecuencia (un valor medio de 2,54 la sitúa entre casi siempre y a veces) el sector en que la entidad auditada opera y el tipo de actividad que ésta realiza son factores que influyen la determinación de la materialidad en los trabajos de auditoría que realizan.

Los auditores de firmas independientes son los que con menor frecuencia toman como referencia el sector y la actividad de las entidades que auditan a la hora de determinar sus criterios de materialidad.

En cuanto a la influencia que el tiempo que el auditor lleva revisando los estados financieros de un mismo cliente, ya sea una empresa o cualquier otro tipo de organismo público o privado, los resultados obtenidos se muestran en la Tabla 10.

Tabla 10 Influencia del tiempo auditando al mismo cliente en la determinación de la materialidad. (*Datos en valores medios*)

	Media	Sig.
Global	2,97	
Procedencia:		
<i>Audidores de firmas independientes</i>	2,80	*
<i>Audidores internos</i>	3,02	*

Diferencias significativas: (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

Los auditores consideran que la estabilidad de un cliente en los trabajos de auditoría que realizan es un factor que a veces ejerce influencia en sus juicios.

Normativa nacional para la determinación de la materialidad en auditoría

La siguiente cuestión fue pulsar su opinión sobre la necesidad de una normativa nacional específica de materialidad y las características que debería tener. Con respecto a la necesidad de una normativa cubana, los resultados se presentan en la Tabla 11.

Tabla 11 Necesidad de una normativa nacional sobre materialidad en auditoría. (*Datos en porcentaje*)

	Sí	No	Sig.
Global	89,5	10,5	
Procedencia:			
<i>Audidores de firmas independientes</i>	81,2	18,8	***
<i>Audidores internos</i>	99,0	1,0	***

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

La inmensa mayoría de los auditores encuestados (89,5%) considera necesaria la existencia de una normativa nacional sobre materialidad en la auditoría. Los auditores internos (99%) son los que más abogan por ello.

En cuanto a los factores cuantitativos que debe contener, en la Tabla 12, se recogen los resultados obtenidos para los factores cuantitativos.

Tabla 12 Precisión de factores cuantitativos en la normativa sobre materialidad. *(Datos en porcentaje)*

	Sí	No	Sig.
Global	82,9	17,1	
Procedencia:			
<i>Auditores de firmas independientes</i>	74,0	26,0	***
<i>Auditores internos</i>	100,0	0,0	***

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

Como puede observarse, la gran mayoría de los auditores encuestados (82,9%) consideran que es preciso que la normativa nacional sobre materialidad que se desarrolle incluya ciertos factores cuantitativos que sirvan de referencia para su determinación. La totalidad de los auditores internos creen necesario contar con unos factores cuantitativos de referencia en la normativa nacional que se pudiera llegar a desarrollar, en contraposición con el 74% de los auditores de firmas independientes.

En la Tabla 13, se recogen los resultados obtenidos para el caso de los factores cualitativos.

Tabla 13 Precisión de factores cualitativos en la normativa sobre materialidad. *(Datos en porcentaje)*

	Sí	No	Sig.
Global	77,7	22,3	
Procedencia:			
<i>Audidores de firmas independientes</i>	63,0	37,0	***
<i>Audidores internos</i>	100,0	0,0	***

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

En este caso, la situación es similar a la de los factores cuantitativos, y una amplia mayoría de los encuestados (77,7%) consideran necesario que la normativa nacional sobre materialidad incluya algunos factores cualitativos que puedan ser utilizados por los auditores como base de referencia para su determinación. La totalidad de los auditores internos creen necesaria la normativa, mientras solamente el 63% de los auditores de firmas independientes lo creen así.

Tabla 15 Criterios que contribuirían a determinar la materialidad en la normativa nacional. (Datos en porcentaje)

	Importe	Porcentaje	P. Cuantitativos	P. Cualitativos	Otros
Global	62,3	56,6	65,3	68,7	9,4
Procedencia:					
<i>Audidores de firmas independientes</i>	68,5*	45,7***	52,8***	55,9***	3,9***
<i>Audidores internos</i>	60,2*	65,3***	77,5***	88,8***	16,3***

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***): $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

El mayor porcentaje es para los factores cualitativos, con el 68,7% de los auditores participantes. Esto puede deberse a la menor presencia y, por tanto, al menor

conocimiento que este tipo de parámetros ha tenido durante décadas en la regulación profesional de la auditoría. A continuación, los auditores señalan a los parámetros cuantitativos, con el 65,3% de los mismos. Y con relación a ellos, el 62,3% reclama la presencia de estos parámetros en forma de importes o cifras en valores absolutos, mientras que el 56,6% lo hace a modo de porcentajes sobre los saldos de determinadas variables contables. Son los auditores de firmas independientes los que parecen requerir en menor medida estos criterios.

En la Tabla 16 se particularizan un poco más los factores cualitativos que podría ser interesante incluir en la normativa nacional. Los factores que se consideraron, basados en los desarrollos normativos internacionales, son los siguientes:

- Factor 1: Incumplimiento de alguna normativa aplicable por la entidad auditada.
- Factor 2: Incumplimiento de algún tipo de contrato.
- Factor 3: Afectación en las ratios utilizadas para evaluar la situación financiera de la entidad.
- Factor 4: Ocurrencia de presuntos hechos delictivos.
- Factor 5: Afectación a la información financiera que se brinda anualmente.
- Factor 6: Incorrecta clasificación y utilización de las cuentas contables anualmente.
- Factor 7: Deficiencias relacionadas con transacciones efectuadas con terceros.
- Factor 8: Omisión de información necesaria para comprender la verdadera situación de la entidad.

Tabla 16 Criterios que contribuirían a determinar la materialidad en la normativa nacional. *(Datos en porcentaje)*

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
Global	63,2	35,0	24,8	43,6	52,3	48,9	36,8	57,5
Procedencia:								
<i>Auditores de firmas independientes</i>	63,8***	19,7***	29,9***	37,8 ^{NS}	54,3***	44,9***	20,5***	55,1 ^{NS}
<i>Auditores internos</i>	76,8***	60,6***	12,2***	48,5 ^{NS}	60,6***	67,7***	65,7***	61,6 ^{NS}

Significación de la χ^2 : (NS): No significativa; (*): $p < 0,1$; (**): $p < 0,05$; (***) : $p < 0,01$.

Fuente: Elaboración Propia.

Los encuestados consideran que el factor cualitativo más relevante, en el sentido de que, apoyándose en él se pudiera introducir una salvedad en el informe de auditoría aún y cuando el importe del error se sitúe por debajo del nivel cuantitativo de materialidad establecido, es el que se refiere al incumplimiento de alguna normativa aplicable por la entidad auditada (63,2%). Por supuesto, siempre es necesario determinar el impacto de ese incumplimiento en los objetivos de control interno y en la razonabilidad de los saldos de los Estados Financieros, donde juega un papel importante el juicio profesional del auditor. El segundo criterio en relevancia es la omisión de información necesaria para comprender la verdadera situación de la entidad (57,5%). Por el contrario, los factores cualitativos que se consideran menos importantes son los relativos a las ratios utilizadas para evaluar la situación financiera de la entidad auditada (24,8%), el incumplimiento de algún tipo de contrato (35,0%) y las deficiencias relacionadas con transacciones efectuadas con terceros (36,8%).

Bibliografía

- Martínez García, FG y Montoya del Corte J y Fernández Laviada A “La materialidad en auditoría como barrera hacia la comparabilidad de la información financiera: una revisión de la investigación empírica previa”, Contaduría y Administración, UNAM, mayo-agosto, No 222, pág. 21-40.
- Montoya del Corte J. “La vertiente cualitativa de la materialidad en Auditoría: marco teórico y estudio empírico para el caso español. Estudios de la Fundación de las Cajas de Ahorro, MADRID, 2009
- Planas Batista Y., Pérez Fonticoba R. “¿La Norma de Materialidad o Importancia Relativa es relevante en la práctica cubana?”. Revista COFIN Habana, Universidad de La Habana, marzo 2011

